**Номинации и детализированные критерии для оценки инициатив в рамках пятого раунда Конкурсного отбора  
и поддержки инициатив в области развития финансовой грамотности и защиты прав потребителей финансовых услуг**

**Направление «Финансовая грамотность»**

***Номинация I  
«Тиражирование и распространение лучших результатов Проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», направленных на повышение финансовой грамотности населения»***

| **Критерий** *(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Характеристики инициатив, соответствующих данному уровню оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество и эффективность предлагаемой методики распространения и тиражирования лучших результатов\*** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * методика распространения и тиражирования результатов Проекта полностью соответствует потребностям и возможностям Целевой аудитории1 (далее –ЦА); * предложена инновационная методика, использующая современные способы распространения результатов; * выбранная методика отличается высокой эффективностью с точки зрения соотнесения предполагаемых результатов с необходимыми ресурсами; * выбранная методика предусматривает механизмы актуализации распространяемых материалов по мере / в случае их устаревания. | 1,5 | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * выбранная методика распространения и тиражирования в целом соответствует потребностям и возможностям ЦА, однако не является инновационной; * выбранная методика достаточно затратна и не отличается высокой эффективностью. |
| * низкий уровень | 1-3 | * выбранная методика распространения и тиражирования слабо соответствует потребностям ЦА; * выбранная методика ресурсоемка и предполагает достижение незначительного результата по сравнению с требуемыми ресурсами. |
| * неудовлетворительно | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует; * выбран неприемлемый формат тиражирования лучших результатов и/или проведения мероприятий по их распространению. |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* | | | | | |
| **2. Охват целевой аудитории Проекта**1 | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * широкий охват ЦА; * предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива рассчитана на реализацию в двух и более регионах, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта*2*; | 2,5 | **25** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | * средний уровень | 4-7 | * охват целевой аудитории на среднем уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива предусматривает реализацию в трех и более регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы) или одном регионе, представляющим максимальный интерес для распространения результатов Проекта2. |  | |  |
| * низкий уровень | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива предусматривает реализацию в менее чем трех регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы). |
| * неудовлетворительно | 0 | * потенциальные пользователи предлагаемых материалов не соответствуют ЦА Проекта; * инициатива рассчитана на реализацию в регионах-участниках Проекта2 или в г. Москве или не имеет регионального охвата. |
| **3. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**3 | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы; * указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности; * бюджет полностью реалистичен и обоснован; * система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта. | 2,0 | | **20** |
| * средний уровень | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной); * указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами; * бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей. |
| * низкий уровень | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.); * не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам; * бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие; * отсутствует обоснование статей бюджета. |
| * неудовлетворительно | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены заявителем в составе конкурсной заявки; * бюджет полностью нереалистичен. |
| **4. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы4** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы; * заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность региональных органов власти, муниципальных органов, региональных подразделений федеральных органов власти, иных существенных для реализации инициативы организаций практически содействовать в реализации Подпроекта; * заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан. | 2,5 | | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности; * предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности; * заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в распространении и тиражировании материалов; * заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер. |
| * низкий уровень | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов; * предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью; * заявитель не представил писем поддержки; * заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности); * отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке); * отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта). |
| **5. Возможность воспроизведения предложенного подхода** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * инициатива предполагает создание механизмов воспроизведения предложенного подхода по ее окончании, не требующих существенных дополнительных ресурсов, в том числе со стороны федерального, регионального или местных бюджетов. | 1,5 | | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * предложенный подход может быть воспроизведен по окончании инициативы, но без привлечения существенных дополнительных ресурсов это маловероятно. |
| * низкий уровень | 1-3 | * воспроизведение предложенного подхода по окончании инициативы маловероятно; * предлагаемы каналы распространения материалов нестабильны. |
| * неудовлетворительно | 0 | * предложенный подход невоспроизводим. |
| **Всего** | | **0-50** |  | | **100** | |

**Направление «Защита прав потребителей»**

***Номинация II  
«Тиражирование и распространение лучших результатов Проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», направленных на защиту прав потребителей финансовых услуг»***

| **Критерий** *(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Характеристики инициатив, соответствующих данному уровню оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество и эффективность предлагаемой методики распространения и тиражирования лучших результатов\*** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * методика распространения и тиражирования результатов Проекта полностью соответствует потребностям и возможностям целевой аудитории Проекта1  (далее – ЦА); * предложена инновационная методика, использующая современные способы распространения результатов; * выбранная методика отличается высокой эффективностью с точки зрения соотнесения предполагаемых результатов с необходимыми ресурсами; * выбранная методика предусматривает механизмы актуализации распространяемых материалов по мере / в случае их устаревания. | 1,5 | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * выбранная методика распространения и тиражирования в целом соответствует потребностям и возможностям ЦА, однако не является инновационной; * выбранная методика достаточно затратна и не отличается высокой эффективностью. |
| * низкий уровень | 1-3 | * выбранная методика распространения и тиражирования слабо соответствует потребностям ЦА; * выбранная методика ресурсоемка и предполагает достижение незначительного результата по сравнению с требуемыми ресурсами. |
| * неудовлетворительно | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует; * выбран неприемлемый формат тиражирования лучших результатов и/или проведения мероприятий по их распространению. |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* | | | | | |
| **2. Охват целевой аудитории Проекта**1 | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * широкий охват ЦА; * предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива рассчитана на реализацию в двух и более регионах, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта*2*; | 2,5 | **25** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | * средний уровень | 4-7 | * охват целевой аудитории на среднем уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива предусматривает реализацию в трех и более регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы) или одном регионе, представляющем максимальный интерес для распространения результатов Проекта2. |  | |  |
| * низкий уровень | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива предусматривает реализацию в менее чем трех регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы). |
| * неудовлетворительно | 0 | * потенциальные пользователи предлагаемых материалов не соответствуют ЦА Проекта; * инициатива рассчитана на реализацию в регионах-участниках Проекта2 или в г. Москве или не имеет регионального охвата. |
| **3. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**3 | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы; * указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности; * бюджет полностью реалистичен и обоснован; * система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта. | 2,0 | | **20** |
| * средний уровень | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной); * указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами; * бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей. |
| * низкий уровень | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.); * не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам; * бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие; * отсутствует обоснование статей бюджета. |
| * неудовлетворительно | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены в составе конкурсной заявки; * бюджет полностью нереалистичен. |
| **4. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы4** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы; * заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность региональных органов власти, муниципальных органов, региональных подразделений федеральных органов власти, иных существенных для реализации инициативы организаций практически содействовать в реализации Подпроекта; * заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан. | 2,5 | | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности; * предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности; * заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в распространении и тиражировании материалов; * заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер. |
| * низкий уровень | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов; * предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью; * заявитель не представил писем поддержки; * заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности); * отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке); * отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта). |
| **5. Возможность воспроизведения предложенного подхода** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * инициатива предполагает создание механизмов воспроизведения предложенного подхода по ее окончании, не требующих существенных дополнительных ресурсов, в том числе со стороны федерального, регионального или местных бюджетов. | 1,5 | | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * предложенный подход может быть воспроизведен по окончании инициативы, но без привлечения существенных дополнительных ресурсов это маловероятно. |
| * низкий уровень | 1-3 | * воспроизведение предложенного подхода по окончании инициативы маловероятно; * предлагаемы каналы распространения материалов нестабильны. |
| * неудовлетворительно | 0 | * предложенный подход невоспроизводим. |
| **Всего** | | **0-50** |  | | **100** | |

1 Целевая аудитория Проекта – это будущие активные пользователи финансовых услуг (учащиеся школьного возраста и студенты), а также активные и потенциальные потребители финансовых услуг с низким и средним уровнем дохода.

2 Перечни регионов, являющихся участниками Проекта, регионов, не являющихся участниками Проекта, и регионов, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта, см. на сайте “Фонда хороших идей».

3 Рабочий план, описание системы управления Подпроектом и механизм оценки результатов Подпроекта являются составной частью *ПАСПОРТА ИНИЦИАТИВЫ*.

4 Информация о деятельности заявителя и его опыте, имеющем отношение к тематике Подпроекта, квалификации и опыте команды Подпроекта, а также имеющихся ресурсах заявителя для использования в Подпроекте, являются составной частью *АНКЕТЫ*; *БЮДЖЕТ* Подпроекта представляется отдельным приложением в составе конкурсной заявки

**Направление «Информационно-просветительская кампания»**

***Номинация III  
«Тиражирование и распространение лучших результатов Проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации» в области создания анимационных мультимедийных продуктов, а также специальных информационно-просветительских проектов по финансовой грамотности и защите прав потребителей финансовых услуг в печатных СМИ»***

| **Критерий** *(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Характеристики инициатив, соответствующих данному уровню оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество и эффективность предлагаемой методики распространения и тиражирования лучших результатов\*** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * методика распространения и тиражирования результатов Проекта полностью соответствует потребностям и возможностям целевой аудитории Проекта1  (далее – ЦА); * предложена инновационная методика, использующая современные способы распространения результатов; * выбранная методика отличается высокой эффективностью с точки зрения соотнесения предполагаемых результатов с необходимыми ресурсами; * выбранная методика предусматривает механизмы актуализации распространяемых материалов по мере / в случае их устаревания. | 1,5 | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * выбранная методика распространения и тиражирования в целом соответствует потребностям и возможностям ЦА, однако не является инновационной; * выбранная методика достаточно затратна и не отличается высокой эффективностью. |
| * низкий уровень | 1-3 | * выбранная методика распространения и тиражирования слабо соответствует потребностям ЦА; * выбранная методика ресурсоемка и предполагает достижение незначительного результата по сравнению с требуемыми ресурсами. |
| * неудовлетворительно | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует; * выбран неприемлемый формат тиражирования лучших результатов и/или проведения мероприятий по их распространению. |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* | | | | | |
| **2. Охват целевой аудитории Проекта**1 | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * охват целевой аудитории на высоком уровне; * предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива рассчитана на реализацию в двух и более регионах, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта*2*; | 2,5 | **25** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | * средний уровень | 4-7 | * охват целевой аудитории на среднем уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива предусматривает реализацию в трех и более регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы) или одном регионе, представляющем максимальный интерес для распространения результатов Проекта2. |  | |  |
| * низкий уровень | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива предусматривает реализацию в менее чем трех регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы). |
| * неудовлетворительно | 0 | * потенциальные пользователи предлагаемых материалов не соответствуют ЦА Проекта; * инициатива рассчитана на реализацию в регионах-участниках Проекта2 или в г. Москве или не имеет регионального охвата. |
| **3. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**3 | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы; * указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности; * бюджет полностью реалистичен и обоснован; * система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта. | 2,0 | | **20** |
| * средний уровень | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной); * указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами; * бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей. |
| * низкий уровень | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.); * не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам; * бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие; * отсутствует обоснование статей бюджета. |
| * неудовлетворительно | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены в составе конкурсной заявки; * бюджет полностью нереалистичен. |
| **4. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы4** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы; * заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность региональных органов власти, муниципальных органов, региональных подразделений федеральных органов власти, иных существенных для реализации инициативы организаций практически содействовать в реализации Подпроекта; * заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан. | 2,5 | | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности; * предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности; * заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в распространении и тиражировании материалов; * заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер. |
| * низкий уровень | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов; * предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью; * заявитель не представил писем поддержки; * заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности); * отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке); * отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта). |
| **5. Возможность воспроизведения предложенного подхода** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * инициатива предполагает создание механизмов воспроизведения предложенного подхода по ее окончании, не требующих существенных дополнительных ресурсов, в том числе со стороны федерального, регионального или местных бюджетов. | 1,5 | | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * предложенный подход может быть воспроизведен по окончании инициативы, но без привлечения существенных дополнительных ресурсов это маловероятно. |
| * низкий уровень | 1-3 | * воспроизведение предложенного подхода по окончании инициативы маловероятно; * предлагаемы каналы распространения материалов нестабильны. |
| * неудовлетворительно | 0 | * предложенный подход невоспроизводим. |
| **Всего** | | **0-50** |  | | **100** | |

1 Целевая аудитория Проекта – это будущие активные пользователи финансовых услуг (дети дошкольного и младшего школьного возраста, учащиеся школьного возраста и студенты), а также активные и потенциальные потребители финансовых услуг с низким и средним уровнем дохода.

2 Перечни регионов, являющихся участниками Проекта, регионов, не являющихся участниками Проекта, и регионов, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта, см. на сайте “Фонда хороших идей».

3 Рабочий план, описание системы управления Подпроектом и механизм оценки результатов Подпроекта являются составной частью *ПАСПОРТА ИНИЦИАТИВЫ*.

4 Информация о деятельности заявителя и его опыте, имеющем отношение к тематике Подпроекта, квалификации и опыте команды Подпроекта, а также имеющихся ресурсах заявителя для использования в Подпроекте, являются составной частью *АНКЕТЫ*; *БЮДЖЕТ* Подпроекта представляется отдельным приложением в составе конкурсной заявки